

2022년도 제59회 변리사 2차 국가자격시험 (전국모의고사 제3회)

교 시	시 험 시 간	시 험 과 목	
2교시	120분	디자인보호법	
수험번호		성 명	

【 수험자 유의사항 】

1. 시험문제지 표지와 시험문제지의 총면수, 문제번호 일련순서, 인쇄상태 등을 확인하시고, 문제지 표지에 수험번호와 성명을 기재하시기 바랍니다.
2. 수험자 인적사항 및 답안지 등 작성은 반드시 검정색 필기구 만을 계속 사용하여야 합니다. (그 외 연필류, 유색필기구, 지워지는 펜 등으로 작성한 답안은 0점 처리됩니다.)
3. 문제번호 순서에 관계없이 답안 작성이 가능하나, 반드시 문제번호 및 문제를 기재(긴 경우 요약기재 가능)하고 해당 답안을 기재하여야 합니다.
4. 요구한 가지(문제) 수 이상을 답란에 표기한 경우, 답란기재 순으로 요구한 가지(문제) 수만 채점합니다.
5. 답안 정정 시에는 두 줄(=)을 긋고 다시 기재 또는 수정테이프 사용이 가능하며, 수정액을 사용할 경우 채점상의 불이익을 받을 수 있으므로 사용하지 마시기 바랍니다.
6. 감독위원의 지시에 불응하거나 시험시간 종료 후 답안지를 제출하지 않을 경우 불이익이 발생할 수 있음을 알려 드립니다.
7. 시험문제지는 시험 종료 후 가져가시기 바랍니다.

안내사항

1. 수험자의 의견을 적극 반영하기 위하여 QR코드를 활용한 설문조사를 실시하고 있으니 많은 참여 바랍니다.
2. 시험 합격자에게 ‘합격축하 SMS(알림톡) 알림 서비스’ 를 제공하고 있습니다.

- 수험자 여러분의 합격을 기원합니다. -

【 문제-1 】 (30 점)

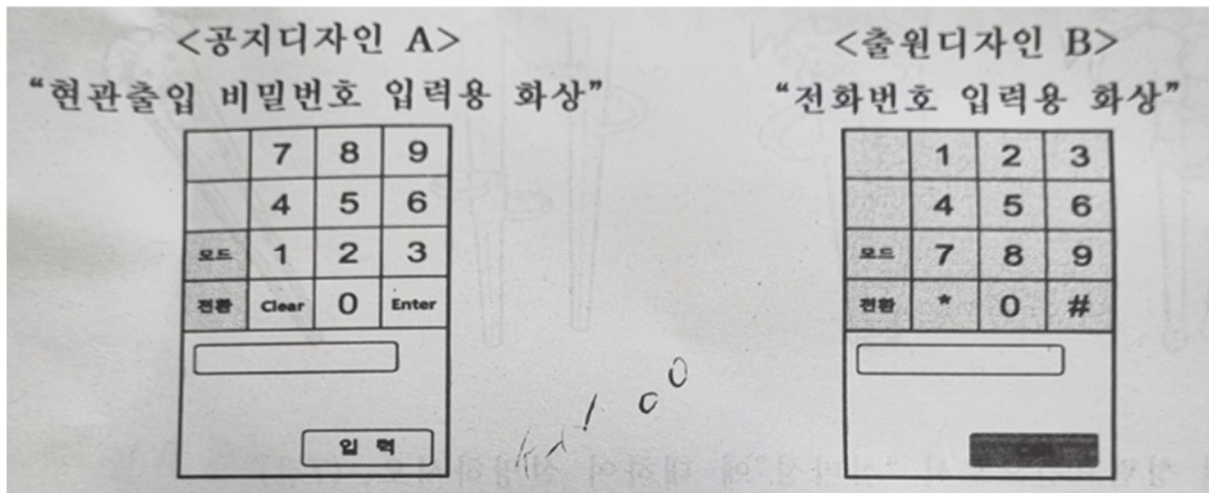
甲은 전기자동차에 관한 신규한 디자인 A 를 창작하여 2021. 10. 1. 이를 기자회견을 통하여 공개한 후 2021. 12. 1. 제 1 국에서 디자인등록출원하였다. 그 후 甲은 2021. 12. 5. 전기자동차에 관한 TV 프로그램 방송에서 자신의 디자인 A 를 공개하였다. 甲은 제 1 국 출원에 기초하여 2022. 5. 1. 조약우선권을 주장하면서 전기자동차에 관한 디자인 A 를 국내에서 디자인등록출원하였는데, 제 1 국의 출원은 무효로 되었다. 그 후 甲은 2022. 6. 1. 자신의 전기자동차 디자인을 좀 더 실효적으로 보호하기 위하여 A 와 유사한 디자인 A'을 창작하여 디자인등록출원을 하였다. 다음 물음에 답하시오.

- (1) 甲의 디자인등록출원 A 는 등록받을 수 있는지 설명하시오. (10 점)
- (2) 甲의 디자인등록출원 A'은 등록받을 수 있는지 설명하시오. (8 점)
- (3) 甲이 디자인 A 에 대한 자신의 공개행위들에 대하여 신규성 상실 예외 주장을 하면서 디자인등록출원을 한다면 등록받을 수 있는지 설명하시오. (12 점)

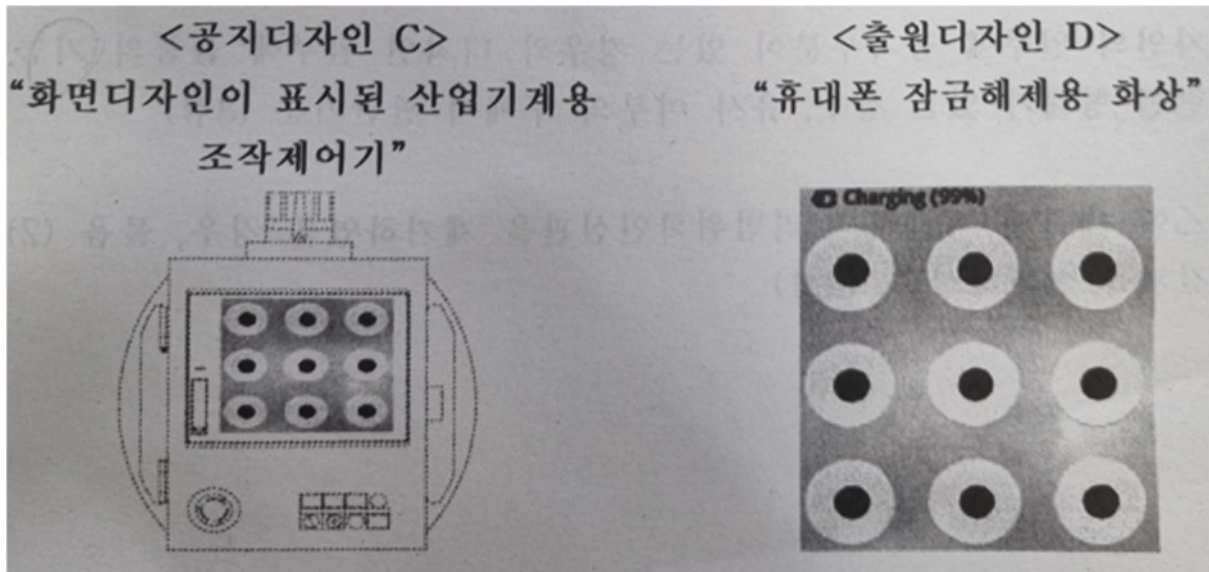
【 문제-2 】 (20 점)

화상디자인과 관련한 다음 물음에 답하시오.

- (1) 공간 등에 투영된 가상 키보드를 조작하기 위한 목적으로 “가상 키보드용 화상”을 디자인하였다. 이 화상디자인이 디자인보호법령상 디자인으로 성립될 수 있는지 설명하시오. (6 점)
- (2) 공지디자인 A 는 “현관출입 비밀번호 입력용 화상”에 관한 디자인이며, 출원디자인 B 는 “전화번호 입력용 화상”에 관한 디자인이다. 디자인 A 와 B 의 유사여부를 설명하시오. (7 점)

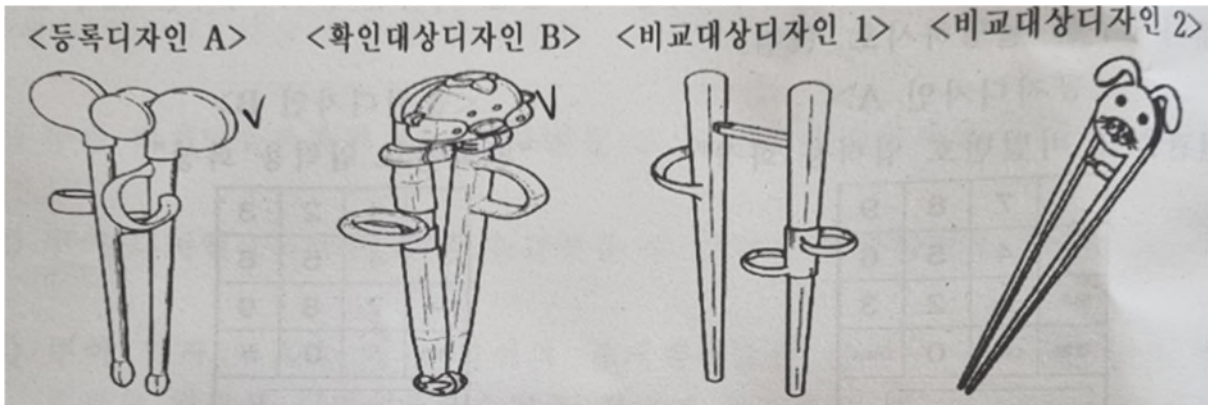


- (3) 甲의 공지디자인 C 는 “화면디자인이 표시된 산업기계용 조작제어기”로 “물품의 부분에 표현된 화면디자인”이다. 乙의 출원디자인 D 는 “휴대폰 잠금해제용 화상”으로 “화상디자인”에 해당한다. 그런데 디자인 C 가 출원된 다음 디자인 D 가 출원되었고, 이후 선출원된 디자인 C 가 디자인 공보에 게재되었다. 이때 화상디자인 D 에 대한 디자인보호법상 확대된 선출원에 관한 규정의 적용여부를 설명하시오. (7 점)



【 문제-3 】 (30 점)

甲의 등록디자인 A 와 乙의 확인대상디자인 B 는 “어린이 젓가락 사용법 교육용 젓가락의 형상과 모양에 관한 디자인”이다. 확인대상디자인 B 의 “손가락 삽입부”는 등록디자인 A 의 “손가락 삽입부”와 유사한 한편, 확인대상디자인 B 의 “캡 부분”은 유명 캐릭터를 부착하고, “젓가락 몸체 하단 부분”은 음식물을 잘 집게 하기 위하여 손가락 모양의 볼록한 꽃문양으로 이루어졌다. 비교대상디자인 1, 2 는 모두 이 사건 등록디자인의 출원 전에 공지된 “젓가락의 형상과 모양에 관한 디자인”이다. 다음 물음에 답하시오.



(1) 디자인 성립요건으로서 “심미성”에 대하여 설명하시오. (7 점)

(2) 동일한 물품에 대해 대법원 판례를 중심으로 아래의 기준을 각각 설명하시오. (15 점)

1) 디자인 유사 여부 판단의 관찰방법에 있어서의 구체적 판단기준 (7 점)

2) 디자인의 일부에 공지부분이 있는 경우와 디자인 일부에 물품의 기능에 관련된 형태가 있는 경우, 유사 여부의 구체적 판단기준 (8 점)

(3) 甲이 乙에 대하여 적극적 권리범위확인심판을 제기하였을 경우, 물음 (2)에 따른 결과를 설명하시오. (8 점)

【 문제-4 】 (20 점)

甲은 스마트워치에 관하여 신규한 디자인 A 를 창작하여 2021. 6. 1. 디자인등록출원하였으나 거절결정되어 확정되었다. 그 후 乙은 甲의 디자인과 동일한 디자인 A 와 이와 유사한 디자인 A'을 창작한 후, 이들 각각에 대하여 2022. 7. 1. 디자인등록출원하였다. 다음 물음에 답하시오.

- (1) 乙의 디자인 A는 등록받을 수 있는지 여부에 대하여 설명하시오. (단, 이 때 디자인 A'은 고려하지 않음) (8 점)
- (2) 乙이 디자인 A'에 대하여 디자인등록을 받기 위하여 필요한 조치에 대하여 설명하시오. (12 점)

